



MAKTENS FLOTTA FASADER. Göteborgs rådhus är egentligen två. Den äldre delen stod klar 1672, men är påbyggd 1817. Tillbygget till höger gjordes 1937. Hit vill kommunalråden och delar av stadsförvaltningen gärna flytta.

Foto: JAN WIRIDÉN

INTE FÖR DIG

Göteborgs rådhus är inget rådhus längre, när tingsrätten flyttar till nybyggda rättscentrum bredvid Gamla Ullevi.

Ett av stans gamla skrytbyggen står tomt och utan hyresgäst från 1 april.

Detta är inget för tidigt aprilskämt men kommunalråden kastar hungrikt intresserade blickar på de tömda och berömda utrymmena.

– Jag tycker att vi ska flytta dit för gott, har oppositionsrådet **Jan Hallberg** (M) redan sagt.

Varken hans politiska kolleger eller motståndare är emot. Alla verkar vara överens.

Inom politiken, vill säga.

Men **Anna-Clara Löfvenberg**, GT:s arkitekturskribent, röt ifrån ordentligt när hon vid nyår skrev "Årets sämsta nyhet är att rådhuset ska bli – kontor."

Hon fortsatte: Utländska turister och arkitekturintresserade från hela världen kommer och tittar på Göteborgs rådhus... huset borde bebos av en hyresgäst som kan visa upp det...en sluten kontorsmiljö vore döden för rådhuset."

I sin blogg i gårdagens GT försökte Hallberg lugna kritikerna. "Man skulle (också) kunna ordna utställningar, konserter och möten i den fantastiska ljusgården med

pelargångar i den gamla delen och den stora trapphallen i tillbyggnaden," skrev han. Och lade till: Hit skulle allmänheten kunna komma och prata med den eller de politiker man vill nå.

Stan saknar inte precis andra lokaler och hörsalar för möten, inte ens runt Gustaf Adolfs torg. Politikerna behöver inte rådhuset, men visst skulle det bli en statusmässig inramning för makten.

Och eftersom det finns värre bostadsproblem att lösa i stan så vore detta kanske ingen stor diskussion att gräva ner sig i.

Men det stora problemet är att på vanligt göteborgsvis finns här inga visioner, inga alternativa tankar heller om rådhusets användning.

Jan Hallberg är faktiskt den som försökt. För. Gör rådhuset till ett centrum för unga konstnärer, föreslog en moderat motion 2007.

Göran Johansson (S) tänkte högt om bostäder där.

Anna-Clara Löfvenberg i GT vill se

Chalmers arkitektskola där.

På GT:s ledarsida dristade vi oss redan för fyra år sedan att föreslå nöjespalats, pensionärshem eller dagis.

För det utvidgade problemet är att Göteborg liksom alla gamla städer har sina pampiga praktbyggen som tiden sprungit ifrån. Gamla teatrar, posthus, bankpalats, rikemansvillor. Ska de bara stå tomma? Eller ska man tillåta ombyggnad till modernare nytta.

Visst finns debatten. Men bland allmänheten!

Politikerna tiger ihjäl förslag och begraver utformningen av framtidens stad i kommunala bolag.

I bolagens arbete har väljarna inte rätt till samma insyn.

Kanske är kontor trots allt det enda vetliga i rådhuset.

■ Men stan skulle åtminstone behöva en stadsarkitekt som kunde hålla i ordförandeklubban för en levande debatt.

■ Men också den tjänsten tycker kommunstyrelsens ordförande **Anneli Hultén** (S) är onödig.



Karl Henrik Sax

031-725 90 15 karlhenrik.sax@gt.se

Tidningen Miljöaktuellt har listat de 100 miljömäktigaste i Sverige. På 79:e plats kommer kommunalrådet **Kia Andreasson** (MP) i Göteborg. Men först på 83:e plats kommer kommunstyrelsens ordförande **Anneli Hulthén** (S). Ändå cyklade hon hela vägen till partikongressen i Stockholm. Otack är världens lön.



Nedpetad.

Uddevalla församling annonserar efter en komminister med humor. Det är tur att de inte letade efter en kommunist med humor. För det finns inga.

Efter nästan 200 år har en varg invandrat till Danmark. Nu väntar vi bara på att Dansk Folkeparti driver igenom en lag som tvingar den att yla på danska.



Invandrare.

DEBATT/TRÄNGSELSKATTEN

I höst kan du välja bort biltull

Göteborgs kommunfullmäktige bröt mot flera viktiga paragrafer i kommunallagen när beslutet om trängselskatten togs.

Kommunen har överskridit sina befogenheter då man beslutat över något som staten endast får göra och infört en statlig skatt.

■ Den har inte kommunicerat med sina invånare och försöker påtvinga dem den felaktiga skatten.

■ Överskrider sitt kompetensområde eftersom beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för bara kommunen.

■ Särbehandlar Västra Götalandregionens och Göteborgs kommunmedlemmar, trots att detta inte är tillåtet.

■ Har inte berett ärendet i enlighet med kommunallagen eftersom korrekta beslutsunderlag med kostnads-kalkyler med mera inte tycks existera.

■ Har inte upprättat en miljökonsekvensbeskrivning enligt miljöbalkens krav.

Sällan har så många väljare i Göteborg blivit så svikna av sina folkvalda politiker som nu.

För att råda bot på detta startade vi en namninsamling på nätet mot beslutet. Några hörde av sig med frågor som politikerna borde ha svaren på: "Varifrån ska vi få 1 200 kronor i månaden till en ny skatt?" eller "Hur ska vi hinna hämta barnen på dagis om vi tvingas sitta på buss och spårvagn mer än två timmar om dagen?"

Vi startade en blogg och ett nätverk som bevakar frågan. Vi läste beslutsunderlag och protokoll, gamla artiklar och kommunallagen. Ju mer vi lärde oss, desto tydligare blev det att beslutet var fattat mot gällande lagstiftning och dessutom forcerat genom beslutskvartarna. Då bestämde vi oss för att överklaga beslutet till länsrätten, via vårt ombud Jan A. Pressfeldt.

Kommunallagen säger att kommunen måste behandla sina invånare lika. Men trängselskatterna drabbar folk helt olika beroende på var man bor och arbetar. Det kan skilja upp till 13 000 kronor per år och bil enligt den föreslagna taxan.

Dessutom är trängselskatten betydligt mer kännbar för låginkomsttagaren än för höginkomsttagaren. Hade kommunalskatten i stället höjts, hade den som tjänat mer fått betala mer i skatt. Och eftersom kollektivtrafiken inte är tillgänglig överallt drabbar även det folk olika.

Förutom detta ifrågasätter vi det lagliga i att kalla en skatt för något som den inte lever upp till. Mitt på dagen existerar exempelvis normalt ingen trängsel inom betalzonen.

Den planerade Västlänken – järnvägstunneln under Göteborg – estimerades till 16 miljarder kronor, men tros för närvarande gå på 20 miljarder. Vi har förgäves försökt få ut de handlingar från Banverket med utredningar, kalkyler, kostnadsberäkningar som låg till grund för denna summa. Finns de överhuvudtaget?

När biltullarna är på plats är risken stor att kommunfullmäktige bestämmer nya höjningar lite som det passar dem. I Stockholm har så redan skett.

Härnäst kommer nätverket att starta ett frågeparti som har som mål att ompröva beslutet och beakta andra alternativ.

Eftersom invånarna är tänkta att drabbas av trängselskatterna i minst 25 år är det rimligt att väljarna också får ett alternativ i valet.

Theo Papaioannou

Håkan Andersson

Theo Papaioannou är systemförvaltare IT. Håkan Andersson är programmerare. De har startat nätverket Nej till trängselskatter i Göteborg.